

ODVJETNIČKI URED

DOMAGOJ MUŽIĆ



21000 Split, Starčevićeva 13

Mob: 095/4 12 12 12

odvjetnikmuzic@gmail.com

REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U SPLITU

STRUŽNOST

13-07-2019

Predmet: za poslu običnog posla
poštom
Daj poslu
Prijem

**VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE
HRVATSKE**

d o s t a v o m

TRGOVAČKOM SUDU U SPLITU

Predmet: **St-247/2012**

Žalitelj: JURICA ŠEGVIĆ
zastupan po punomoćniku,
Domagoju Mužiću, odvjetniku u Splitu.

Stečajni dužnik: LUCIS d.o.o. u stečaju
zastupano po stečajnoj upraviteljici Miri Hajdić.

Ž A L B A

stečajnog vjerovnika

protiv

Rješenja

Trgovačkog suda u Splitu
oznake i broja: St-247/2012-253
od 04. srpnja 2019. g.

U tri (3) primjerka

I/ Protiv Rješenja Trgovačkog suda u Splitu oznake i broja: St-247/12-253 od dana 04. srpnja 2019. g. kojim je potvrđen stečajni plan, ovim stečajni vjerovnik JURICA ŠEGVIĆ izjavljuje i pravodobno podnosi žalbu, osporavajući pravilnost i zakonitost donesenog rješenja iz svih zakonom propisanih, predviđenih i dopuštenih razloga, a osobito zbog:

- 1/ *Bitne povrede odredaba parničnog postupka po članku 354. st. 1. u svezi članka 2. st. 1., članka 7. st. 2., članka 8., članka 9., članka 10., članka 151., članka 154. st. 1. i 2., članka 155., članka 156., članka 161. st. 1., 2. i 3., članka 164. st. 1., 2., 3. i 4., članka 219., članka 220. st. 1. te članka 377. st. 1. Zakona o parničnom postupku;*
- 2/ *Bitne povrede odredaba parničnog postupka po članku 197. st. 1.t. 11. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o parničnom postupku, odnosno razlozima po članku 354. st. 2. točka 11. izmijenjenog ZPP-a;*
- 3/ *Pogrešne primjene materijalnoga prava,*
- 4/ *Pogrešnog i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja.*

II/ Prizivni navodi:

Pobijanim rješenjem naslovni je sud potvrdio stečajni plan koji je stečajnom sucu podnijela stečajna upraviteljica Mira Hajdić dana 19. lipnja 2019. godine iako isti nije zakonit niti su se uopće ostvarile zakonom propisane pretpostavke za izradu stečajnog plana.

1/ Iz pripreme osnove potvrđenog stečajnog plana proizlazi da je prijavljena tražbina žalitelja pravomoćno osporena jer da žalitelj nije postupio sukladno odredbi čl. 179 SZ/96 u svezi odredbe čl. 441 SZ/15 i u zakonom propisanom roku predložio nastavak ranije započetog parničnog postupka zbog kojeg je njegova tražbina i osporena.

SZ/15 da označava kraticu Stečajnog zakona objavljenog u Narodnim novinama broj: 71/15 104/17, a SZ/96 da označava kraticu Stečajnog zakona objavljenog u Narodnim novinama broj:44/1996, 161/1998, 29/1999, 129/2000, 123/2003, 197/2003, 187/2004, 82/2006, 116/2010, 25/2012, 133/2012, 45/2013.

Predmetni stečajni postupak pokrenut je po prijedlogu od dana 24. prosinca 2012. godine pa se u konkretnom slučaju ima primjeniti Stečajni zakon objavljen u Narodnim novinama broj:44/1996, 161/1998, 29/1999, 129/2000, 123/2003, 197/2003, 187/2004, 82/2006, 116/2010, 25/2012, 133/2012 i to bez obzira što je nadležni sud više puta donosio rješenje o otvaranju stečajnog postupka, a sve sukladno odredbi čl. 88. st. (2) Stečajnog zakona koja jasno propisuje da će se smatrati da su pravne posljedice otvaranja stečajnoga postupka nastupile početkom dana kojega je prvo rješenje o otvaranju stečajnoga postupka istaknuto na oglasnoj ploči suda.

Time je stečajni upravitelj kod izrade stečajnog plana pogrešno primjenio materijalno pravo, a posljedično tome i sud kada je potvrdio takav stečajni plan budući da je primjenjen stečajni zakon koji se nije mogao primijeniti u ovom stečajnom postupku pa je ostvaren žalbeni razlog propisan odredbom čl. 356. Zakona o parničnom postupku u svezi odredbe čl. 10. Stečajnog zakona.

2/ Rješenjem naslovnog suda u gore rubriciranom stečajnom postupku od dana 29. siječnja 2018. godine utvrđene su i osporene prijavljene tražbine vjerovnika, te je pod točkom III/ izreke tog rješenja ovdje žalitelj zajedno sa ostalim vjerovnicima čije su tražbine osporene upućen da u roku od 8 dana pokrene parnicu protiv stečajnog dužnika uz upozorenje na pravne posljedice ne pokretanja parnice.

Žalitelj nije pokrenuo parnični postupak po nalogu stečajnog suda budući da je parnični postupak u svezi osporene tražbine u trenutku donošenja tog rješenja već bio pokrenut pa je i sam nalog bio bespredmetan odnosno pogrešan i nepotpun u odnosu na vjerovnika Juricu Šegvića.

Sud je u trenutku donošenja rješenja o upućivanju vjerovnika osporene tražbine u parnicu bio upoznat da je u svezi prijavljene tražbine već bio u tijeku parnični postupak pa je ovakvim propuštanjem na davanje pravilne upute nezakonitom uputom sud stranku zasigurno doveo u zabludu.

Stoga je očito kako predmetnim rješenjem **sud žalitelja nije uputio da je dužan predložiti nastavak ranije pokrenutog postupka** u određenom roku **niti ga je upozorio na pravne posljedice takvog propuštanja**.

Znači u konkretnom slučaju, stečajni sudac je dao pogrešnu uputu o pokretanju nove parnice umjesto da je žalitelja uputio da nastavi već prije pokrenuti postupak u kojem postoji tužba stečajnog dužnika i protutužba stečajnog vjerovnika.

Zbog pogrešne upute suda, žalitelj ne može i ne smije imati štetne posljedice.

Sudska praksa: - Rješenje Visokog trgovačkog suda RH broj: Pž 5043/05-3.

Pogrešna uputa suda ne može ići na štetu stranke.

Sudska praksa: - Ustavni sud RH broj U-III-3071/2006 od 18.03.2009.

- Vrhovni sud RH, poslovni broj Gzz 43/85 od 22.08.1985. g.

Tek pravilnom primjenom odredbe iz čl. 267. i čl. 269. Stečajnog zakona moguće je zakonito primijeniti i predmnijevu prema kojoj će se smatrati da je vjerovnik odustao od prava na vođenje parnice ako nije u roku predložio pokretanje ili nastavak parnice pa je stečajni sud postupajući protivno tome doveo žalitelja u zabludu jer ga je samo upozorio na dužnost pokretanja parnice, ali ne i na dužnost predlaganja nastavka parnice koja je notorno već u tijeku.

Sudska praksa: - Rješenje Vrhovnog suda RH broj Revt 148/2016-2 od 11.07.2017.

Da je pravilnost i zakonitost upute stečajnog suda od odlučne važnosti pokazuje i odluka Visokog trgovačkog suda RH oznake Pž 2659/05-3 od 24.05.2005. godine kojom je taj sud ukinuo rješenje trgovačkog suda koje je sadržavalo pogrešnu uputu o upućivanju u parnicu stečajnog vjerovnika koji je ranije već bio pokrenuo parnicu s jasnim obrazloženjem da ga je sud trebao uputiti da nastavi već pokrenuti parnični postupak.

Sudska praksa: - Rješenje VTS RH oznake Pž 2659/05-3 od 24.05.2005.

Ovoj žalbi se također prilažu odluke drugih trgovačkih sudova kao primjeri odluka koje sadrže pravilne i potpune upute onim stečajnim vjerovnicima koji su prije stečaja već bili pokrenuli parnične postupke u svezi osporenih tražbina da te parnične postupke i nastave.

Sudska praksa:- Rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu St-413/18 od 18.06.2019.

- Rješenje Trgovačkog suda u Zadru broj St-11/19 od 18.06.2019.
- Rješenje Trgovačkog suda u Zadru broj St-9/19 od 09.07.2019.
- Rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu St-2410/17 od 02.07.2019.

Stoga kako je žalitelj pogrešno upućen da pokrene parnicu protiv stečajnog dužnika radi utvrđenja osporene tražbine rješenjem od 29. siječnja 2018. godine, ali je u tom rješenju sud dao krivu uputu žalitelju kao stranci jer je parnica radi utvrđenja osporene tražbine već bila u tijeku pa bi podnošenje nove tužbe rezultiralo odbačajem iste, **žalitelj zbog krive i nepotpune upute suda ne može imati štetne posljedice pa su predmetne sudske odluke nezakonite.**

3/ Pogrešna je odluka pod točkom XVI. Izreke pobijanog Rješenja u kojoj je utvrđeno da se pravni učinci pobijanog Rješenja protežu i na sve eventualne vjerovnike stečajnog dužnika koji svoje tražbine nisu prijavili u stečajnom postupku, kao i na vjerovnike čije su tražbine s uspjehom osporene tijekom stečajnog postupka.

Ovom spisu ne pileži baš nikakva sudska odluka iz koje bi proizlazilo da je tražbina koju je žalitelj prijavio u stečajnom postupku uspješno osporena!

Tražbina koju je žalitelj prijavio u predmetnom stečajnom postupku odnosi se na tražbinu u svezi koje se pred Općinskim sudom u Splitu pod brojem P-422/17 vodi parnični postupak, dakle postupak koji je još uvijek u tijeku i koji nije pravomoćno okončan zbog čega se ne može uzeti kao pravilno utvrđenje da je ta prijavljena tražbina uspješno osporena.

Navodi stečajnog upravitelja da je nastupila zakonska presumpcija o odustanku prava na vođenje postupka nemaju uporišta u pravomoćnoj sudskoj odluci jer ista nikada nije donesena niti može biti donesena budući da je sam stečajni dužnik predložio nastavak tog parničnog postupka o čemu će biti riječ u nastavku.

Stečajni sud i stečajni upravitelj kao tijela stečajnog postupka su dakle pogrešno utvrdili činjenično stanje jer se u svezi tražbine žalitelja pred Općinskim sudom u Splitu pod brojem P-422/17 još uvijek vodi parnični postupak, pa nema govora o tome da je ta tražbina uspješno osporena.

Niti jedna tražbina koja je prijavljena u stečajnom postupka i kasnije osporena jednostranom izjavom stečajnog upravitelja ne može biti uspješno osporena samo zato što je to ponovno jednostrano izjavio stečajni upravitelj, već je isti bio dužan u spis stečajnog postupka dostaviti pravomoćnu sudsku odluku kao dokaz na to.

Stečajni sud je propustio pravilno i potpuno utvrditi činjenično stanje i izvršiti uvid u taj parnični spis kako bi se uvjerio da isti nije pravomoćno okončan, a čime je ostvaren žalbeni razlog propisan odredbom čl. 355. Zakona o parničnom postupku u svezi odredbe čl. 10. Stečajnog zakona.

4/ Stečajni sud i stečajni upravitelj nisu ovlašteni zadirati u utvrđenja parničnog suda pa tako ni umjesto Općinskog suda u Splitu u predmetu oznake P-422/17 odlučiti da je tražbina žalitelja prestala.

Nije osnovan navod stečajnog upravitelja da je nastupila zakonska presumpcija o odustanku prava žalitelja na vođenje tog parničnog postupka budući da isti nije predložio njegov nastavak zbog toga što je nastavak toga postupka predložio upravo stečajni dužnik, i to podneskom od dana 16. ožujka 2018. godine.

U takvim okolnostima nije bilo ni potrebe da druga parnična stranka dodatno predlaže nastavak postupka imajući u vidu da je postupak prekinut temeljem odredbe čl. 212. st. (1) t. (5) Zakona o parničnom postupku jer su upravo na strani tuženika (stečajnog dužnika) nastupile zakonske pretpostavke za prekid postupka pa je upravo taj dužnik kao tuženik bio ovlašten i dužan preuzeti i nastaviti prekinuti postupak.

5/ Odredba čl. 179 SZ/96 u svezi odredbe čl. 441 SZ/15 ne isključuje primjenu odredbe čl. 215. Zakona o parničnom postupku jer se tom odredbom ne uređuje pitanje kada dolazi do nastavljanja postupka prekinutog iz razloga otvaranja stečajnog postupka već se određuje da će se postupak radi utvrđivanja tražbine o kojoj je u vrijeme otvaranja stečajnog postupka tekla parnica nastaviti preuzimanjem te parnice te da prijedlog za nastavak može staviti vjerovnik čija je tražbina osporena.

Odredbom čl. 215. Zakona o parničnom postupku propisano je da će se postupak koji je prekinut zbog odredbe čl. 212. st. (1) t. (5) toga zakona nastaviti tek kada stečajni upravitelj preuzme postupak po pozivu suda ili prijedlogu protivne strane.

Sudska praksa: - *Sentenca Županijskog suda u Varaždinu Gž.1643/13-2 od 21.08.2013. g.*

6/ Pogrešna je i odluka pod točkom XIX. Pobijanog rješenja kojom je utvrđeno da su se svi stečajni vjerovnici i stečajni upravitelj odrekli od prava na žalbu.

Svi stečajni vjerovnici se nisu odrekli od prava na žalbu jer se sukladno odredbama stečajnog zakona stečajnim vjerovnicima smatraju i oni vjerovnici čije su tražbine osporene u postupku.

Kako tražbina žalitelja iako osporena nije uspješno i pravomoćno osporena kako to pogrešno drži stečajni sud i stečajni upravitelj to je žalitelj i dalje stečajni vjerovnik koji se nije odrekao od prava na žalbu pa je sud utoliko bitno povrijedio odredbu čl. 339. Stečajnog zakona koja ga kao vjerovnika ovlašćuje na ožalbljivanje pobijanog rješenja.

Uskratom pravnog lijeka žalitelj je onemogućen u raspravljanju pred sudom što predstavlja apsolutno bitnu povredu odredaba parničnog zakona propisanu čl. 354. st. (2) t. (6) ZPP-a, ali i teško kršenje odredbe čl. 18. Ustava Republike Hrvatske i odredbe čl. 13.1. Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda (pravo na pravni lijek).

III/ Žalitelj podnošenjem ove žalbe predlaže istu razmotriti i rješenjem prihvatiti, a pobijano rješenje temeljem članka 366. st. 1. i članka 370. ZPP-a ukinuti te temeljem odredbe čl. 317. i čl. 336. Stečajnog zakona odbaciti stečajni plan, odnosno uskratiti potvrdu istog, a podredno predmet vratiti prvostupanjskom sudu n ponovno postupanje.

U Splitu, 12. srpnja 2019. godine

Žalitelj, p.p.

ODVJETNIK
DOMAGOJ MAUŽIĆ
41111, Starčevićeva 13

Odluka:

PŽ 5043/05-3

Zbirni podatci

Broj odluke: PŽ 5043/05-3

Datum odluke: 6.9.2005 0:00:00

Vrsta odluke: Rješenje

Poveznica do dokumenta na portalu IUS-INFO

Tekst

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Zdravka Junačka, kao predsjednika vijeća, te Kamelije Parać i mr. sc. Borislava Blaževića, kao članova vijeća, u pravnoj stvari prvotuzitelja VJEKOSLAVA KUKURUZOVIĆA iz Opatije i drugotuzenika OGNJENA PRICU-DOBRINIĆA iz Rijeke, oba zastupana po Leni Banjanin, odvjetnici iz Rijeke, protiv tuženika BRODOBRADILIŠTE „VIKTOR LENAC“ d.d., u stečaju, Rijeka, radi isplate 105.000,00 kn, odlučujući o žalbi tužitelja protiv rješenja Trgovačkog suda u Rijeci broj IX P-591/2004 od 16. lipnja 2005. godine, u sjednici vijeća održanoj 6. rujna 2005. godine

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Rijeci broj IX P-591/2004 od 16. lipnja 2005. godine te se predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovni postupak.

Trgovački sud u Rijeci je gore citiranim rješenjem odbacio tužbu.

Tako je odlučio prvostupanjski sud jer je uvidom u stečajni spis suda St-183/2003 utvrdio da je prvo ispitno ročište u konkretnom slučaju održano 18. veljače 2004. godine. Rješenjem od 10. prosinca 2004. godine naloženo je tužiteljima da u roku od 8 dana pod prijetnjom posljedica iz članka 109. stavak 4. ZP-a dostavi sudu dokaz da su prijavili utuženu tražbinu u stečajnom postupku. Tužitelji nisu postupili po nalogu suda, a tužitelji su stečajni vjerovnici, to je temeljem članka 109. stavak 4. ZPP-a tužba odbačena.

Protiv rješenja žalbu su uložili tužitelji. U žalbi u bitnome navode da je prvostupanjski sud pogrešno odbacio tužbu, jer da je izvršio uvid u stečajni spis utvrdio bi da su tužitelji upućeni u parnicu rješenjem od 18. veljače 2004. godine, te da je u tom rješenju dana kriva uputa stranci i da stoga ne može imati štetne posljedice. Stoga predlažu da ovaj drugostupanjski sud ukine pobijano rješenje uz naknadu parničnih troškova.

Žalba je osnovana.

Ispitujući pobijano rješenje u granicama žalbenih razloga te

pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavak 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, dalje ZPP), i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je prvostupanjski sud počinio bitnu povredu postupka iz članka 354. stavak 2. točka 11. ZPP-a.

U smislu članka 109. stavak 1. i 4. ZPP-a, ako je podnesak nerazumljiv ili ne sadrži sve što je potrebno da bi se po njemu moglo postupiti, sud će podnositelja poučiti i pomoći mu da podnesak ispravi odnosno dopuni i u tu svrhu može ga pozvati u sud ili mu vratiti podnesak radi ispravka.

U konkretnom slučaju, tužiteljeva je tužba u skladu s člankom 106. stavak 2. ZPP-a, te je razumljiva i sadrži sve što je potrebno da bi se u vezi s njom moglo postupiti.

U obrazloženju pobijanog rješenja, prvostupanjski sud je naveo da je izvršio uvid u stečajni spis broj St-183/03 te utvrdio da tužitelji nisu prijavili svoju tražbinu u stečajnom postupku.

Budući da su tužitelji dostavili sudu rješenje tog suda broj St-183/03 od 18. veljače 2004. godine kojom se upućuju u parnicu radi utvrđenja osporene tražbine, to o odlučnim činjenicama postoji proturječnost između onoga što se u razlozima rješenja navodi o sadržaju isprava i samih tih isprava.

Stoga je prvostupanjski sud počinio apsolutno bitnu povredu postupka iz članka 354. stavak 2. točka 11. ZPP-a.

Vjerovnik koji je pokrenuo parnicu prije otvaranja stečajnog postupka neće u slučaju osporavanja tražbine podnositi novu tužbu, već će prema članku 179. stavak 1. SZ-a podnijeti prijedlog za nastavak prekinutog postupka. Odredba iz članka 178. stavak 1. SZ-a po kojoj stečajni sudac upućuje na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine ne znači uputu na podnošenje tužbe, to samo znači da vjerovnik treba u parnici dokazivati postojanje svoje tražbine. Ako je parnicu pokrenuo, podrazumijeva se da ne mora pokretati novu parnicu, tj. tu odredbu treba razumjeti tako, da je

upućen u onu parnicu koja je već pokrenuta, a da utvrđenje osporene tražbine dokazuje u toj parnici.

U konkretnom slučaju, stečajni sudac je dao pogrešne upute o pokretanju nove parnice umjesto da je tužitelje uputio da nastave već prije pokrenuti postupak.

Zbog pogrešne upute suda, tužitelji ne mogu imati štetne posljedice.

Zbog svega navedenog, valjalo je prvostupanjsko rješenje ukinuti i predmet vratiti na nastavak postupka.

U nastavku postupka, prvostupanjski sud će nastaviti parnični postupak, pozvati tužitelje da urede tužbeni zahtjev na način da ga postave na utvrđenje tražbine u osnovi, visini i isplatnom redu kako je prijavljena u stečajnom postupku i kako im je ista ispitana i osporena.

Odluka:
U-III/3071/2006

Zbirni podatci

Broj odluke: U-III/3071/2006
Datum odluke: 18.03.2009
Vrsta odluke: Odluka
Poveznica do dokumenta na portalu IUS-INFO

Tekst

Ustavni sud Republike Hrvatske, u Prvom vijeću za odlučivanje o ustavnim tužbama, u sastavu sudac Aldo Radolović, predsjednik Vijeća, te suci Marko Babić, Mario Kos, Davor Krapac, Duška Šarin i Nevenka Šernhorst, članovi Vijeća, u postupku koji je ustavnom tužbom pokrenuo Z. R. iz O., kojeg zastupa V. V., odvjetnik iz O., na sjednici održanoj 18. ožujka 2009., jednoglasno je donio

O D L U K U

I. Ustavna tužba se usvaja.

II. Ukida se rješenje Županijskog suda u Osijeku, broj: Gž-1475/06 od 6. srpnja 2006.

III. Predmet se vraća Županijskom sudu u Osijeku na ponovni postupak.

IV. Ova odluka objavit će se u "Narodnim novinama".

Obrazloženje:

1. Ustavna tužba podnesena je protiv rješenja Županijskog suda u Osijeku, broj: Gž-1475/06 od 6. srpnja 2006., kojim je, kao nepravodobna, odbačena žalba podnositelja (tužitelja u parničnom postupku) izjavljena protiv presude Općinskog suda u Osijeku, broj: P-1871/04 od 27. veljače 2006.

Prvostupanjskom presudom odbijen je tužbeni zahtjev podnositelja kojim je od tuženika M. B. tražio isplatu iznosa od 890,00 kuna i pripadajućih zakonskih zateznih kamata, kao i naknadu troškova postupka.

Prvostupanjski sud je u uputi o pravnom lijeku poučio podnositelja da je protiv te presude dopuštena žalba u roku od 15 dana od primitka njezinog prijepisa.

2. Podnositelj u ustavnoj tužbi, u bitnome, ističe kako pogrešna uputa o pravnom lijeku prvostupanjskog suda ne smije imati za posljedicu odbacivanje žalbe zbog nepravodobnosti, ako je ta žalba podnesena u skladu s danom uputom suda o dopuštenom pravnom lijeku, pa niti u slučaju kada žalitelja zastupa odvjetnik. Poziva se i na pravnu praksu Ustavnog suda u sličnim predmetima.

Smatra da su mu osporenim rješenjem povrijeđena ustavna prava zajamčena člankom 14. stavkom 2., člankom 18. stavkom 1., člankom 26. i člankom 29. stavkom 1. Ustava.

3. Za potrebe ustavnosudskog postupka pribavljen je spis Općinskog suda u Osijeku, broj: P-1871/04.

Ustavna tužba je osnovana.

4. Prema odredbi članka 62. stavka 1. Ustavnog zakona o Ustavnom sudu Republike Hrvatske ("Narodne novine" broj 99/99., 29/02. i 49/02. - pročišćeni tekst; u daljnjem tekstu: Ustavni zakon), svatko može podnijeti Ustavnom sudu ustavnu tužbu ako smatra da mu je pojedinačnim aktom tijela državne vlasti, tijela jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave ili pravne osobe s javnim ovlastima, kojim je odlučeno o njegovim pravima i obvezama ili o sumnji ili optužbi zbog kaznjivog djela, povrijeđeno ljudsko pravo ili temeljna sloboda zajamčena Ustavom.

5. Uvidom u spis predmeta utvrđeno je da je u presudi Općinskog suda u Osijeku dana sljedeća uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku od 15 dana od primitka prijepisa iste. Žalba se podnosi putem ovog Suda Županijskom sudu u Osijeku u tri istovjetna primjerka.

Navedenu presudu suda prvog stupnja punomoćnik podnositelja je primio 20. ožujka 2006. te je postupio po uputi o pravnom lijeku i podnio žalbu 4. travnja 2006., u roku navedenom u uputi.

6. Člankom 467. stavkom 3. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01. i 117/03. - u daljnjem tekstu: ZPP), propisano je:

Protiv prvostupanjske presude odnosno rješenja iz stavka 1. ovog članka (presuda ili rješenje kojim se završava spor u postupku u sporovima male vrijednosti - op. Ustavnog suda) stranke mogu podnijeti žalbu u roku od osam dana.

7. Županijski sud u Osijeku, pozivajući se na članak 467. stavak 3. ZPP-a, rješenjem je odbacio žalbu izjavljenu protiv presude

Općinskog suda u Osijeku, uz obrazloženje da je žalba "(...) upućena sudu 4. travnja 2006., dakle nakon proteka zakonskog roka za njezino podnošenje. Stoga je temeljem čl. 367. ZPP-a žalba odbačena kao nepravovremena, bez obzira na pogrešnu uputu o pravnom lijeku. Kako se radi o zakonskom roku, sud nije ovlašten ovaj rok ni skratiti, ni produžiti."

8. Člankom 18. stavkom 1. Ustava propisano je:

Jamči se pravo na žalbu protiv pojedinačnih pravnih akata donesenih u postupku prvog stupnja pred sudom ili drugim ovlaštenim tijelom.

Člankom 29. stavkom 1. Ustava propisano je:

Svatko ima pravo da zakonom ustanovljeni neovisni i nepristrani sud pravično i u razumnom roku odluči o njegovim pravima i obvezama ili o sumnji ili optužbi zbog kažnjivog djela.

9. Ustavni sud u ustavnosudskom postupku ispituje je li tijekom postupka pred nadležnim sudom počinjena povreda takvog značenja da sudski postupak kao jedinstvenu cjelinu čini nepravničnim za podnositelja. Pri tome neće svaka postupovna povreda dovesti do povrede ustavnog prava na pravično suđenje, već će to biti samo ona povreda koja je takvog značenja da podnositelju ugrožava ili onemogućuje pravo na pravično suđenje.

Osiguranje djelotvornog pravnog lijeka jedno je od temeljnih procesnih jamstava u svim pravnim postupcima, koje je zbog svog iznimnog značenja zajamčeno Ustavom kao temeljno pravo. Stoga je Ustavni sud nadležan pružiti ustavnosudsku zaštitu protiv eventualne povrede tog prava.

10. Nakon razmatranja navoda ustavne tužbe, rješenja Županijskog suda u Osijeku i presude Općinskog suda u Osijeku, Ustavni sud ocjenjuje da je u konkretnom slučaju osporenim rješenjem Županijskog suda u Osijeku podnositelju, osim prava na žalbu zajamčenog člankom 18. stavkom 1. Ustava, povrijeđeno i pravo na pravično suđenje u dijelu koji se odnosi na pristup sudu, zajamčeno člankom 29. stavkom 1. Ustava.

Ustavni sud ocijenio je da je pogrešna pouka o pravu na žalbu, navedena u presudi suda prvog stupnja, u konkretnom slučaju išla na štetu zajamčenih ustavnih prava podnositelja, jer je postupanjem po toj uputi podnositelju zapriječen pristup sudu, a time i ustavno pravo da se nadležni sud očituje o njegovim žalbenim navodima.

Ustavni sud na kraju podsjeća da je temeljni zahtjev svakog pravnog poretka utemeljenog na načelu vladavine prava da sudovi poznaju propise koje primjenjuju u konkretnim slučajevima i da daju zakonitu i pravilnu uputu o pravnom lijeku. Stoga stranke zbog postupanja po pogrešnoj uputi o pravnom lijeku koju daju sudovi ne smiju trpjeti štetne posljedice.

11. U ustavnoj tužbi podnositelj ističe i povredu ustavnog jamstva

na jednakost pred zakonom, propisanog člankom 14. stavkom 2. Ustava. Polazeći od činjenice da se ustavnom tužbom osporava rješenje drugostupanjskog suda kojim se rješavalo pitanje dopuštenosti žalbe zbog nepravodnosti, a da je ustavna tužba podnesena zbog pogrešne upute nadležnog suda o roku za ulaganje pravnog lijeka, Ustavni sud utvrđuje da se konkretni slučaj podnositelja ne može ispitivati s aspekta ustavnog jamstva na jednakost pred zakonom.

12. Odredbom članka 26. Ustava zajamčena je jednakost državljanima Republike Hrvatske i strancima pred sudovima i drugim državnim i inim tijelima koja imaju javne ovlasti. Stoga navedena ustavna odredba nije mjerodavna u konkretnom slučaju.

13. Slijedom iznijetog, na temelju članaka 73. i 76. Ustavnog zakona, odlučeno je kao u točkama I., II. i III. izreke ove odluke.

14. Objava odluke (točka IV. izreke) temelji se na odredbama članka 29. Ustavnog zakona.

Zagreb, 18. ožujka 2009.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
dr. sc. Aldo Radolović, v. r.

Odluka:

VSRH Revt 148/2016-2

Zbirni podatci

Broj odluke: Revt 148/2016-2
Datum odluke: 11. 07. 2017
Vrsta odluke: Rješenje
Vrsta predmeta: Građanski - revizija
Odjel: GRAĐANSKI ODJEL
Poveznica do dokumenta na portalu IUS-INFO

Tekst

REPUBLIKA HRVATSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

Broj: Revt 148/16-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Vrhovni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca Ivana Mikšića predsjednika vijeća, dr. sc. Jadranka Juga člana vijeća, Jasenke Žabčić članice vijeća, Maríne Paulić članice vijeća i Dragana Katića člana vijeća i suca izvjestitelja, u pravnoj stvari tužitelja Republike Hrvatske, OIB: ..., kojeg zastupa Županijsko državno odvjetništvo u Zagrebu, protiv tuženika V. d.o.o., OIB: ..., Z., kojeg zastupa punomoćnik B. S., odvjetnik u Z., radi predaje u posjed, odlučujući o reviziji tuženika protiv rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj Pž-5347/15-3 od 11. rujna 2015., kojim je potvrđeno rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu poslovni broj P-2548/14 od 14. svibnja 2015., u sjednici održanoj 11. srpnja 2017.,

riješio je:

Ukida se rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj Pž-5347/15-3 od 11. rujna 2015. i rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu poslovni broj P-2548/14 od 14. svibnja 2015. i predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Odluka o troškovima postupka u povodu revizije ostavlja se za konačnu odluku.

Obrazloženje

Prvostupanjskim rješenjem odbačena je kao nepravovremena tuženikova žalba od 12. ožujka 2015., podnesenu, a protiv presude tog suda poslovni broj P-2548/14 od 27. veljače 2015.

Drugostupanjskim rješenjem odbijena je žalba tuženika i potvrđena prvostupanjska odluka.

Protiv drugostupanjskog rješenja tuženik je podnio reviziju iz članka 382. stavak 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“, broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11-pročišćeni tekst, u daljnjem tekstu: ZPP). Reviziju podnosi zbog pravnih pitanja za koja smatra da su važna za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni, predlažući ukidanje nižestupanjskih rješenja i vraćanje predmeta prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Odgovor na reviziju nije podnesen.

Revizija je osnovana.

U povodu revizije iz članka 382. stavka 2. ZPP-a, revizijski sud ispituje pobijanu odluku samo u dijelu u kojem se pobija revizijom i samo zbog pitanja koje je važno za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni zbog kojega je podnesena i koje je u njoj određeno naznačeno kao takvo uz pozivanje na propise i druge izvore prava koji se na to pitanje odnose (članak 392.a stavak 2. ZPP-a).

Prema odredbama članka 382. stavak 2. ZPP-a, u slučajevima u kojima ne mogu podnijeti reviziju prema odredbi stavka 1. tog članka, stranke mogu podnijeti reviziju protiv drugostupanjske presude (rješenja) ako odluka u sporu ovisi o rješenju nekoga materijalnopravnog ili postupovnopravnog pitanja važnog za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni. U takvoj reviziji stranka treba određeno naznačiti pravno pitanje zbog kojeg ju je podnijela uz određeno navođenje propisa i drugih važećih izvora prava koji se na njega odnose te izložiti razloge zbog kojih smatra da je ono važno za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni (članak 382. stavak 3. ZPP-a).

Revident je postavio i određeno naznačio slijedeća pravna pitanja:

„1. Jesu li ispunjene pretpostavke za posljedice iz čl. 335. st. 9. ZPP-a (prema kojem se smatra da je dostava presude obavljena

onog dana kada je održano ročište na kojem se presuda objavljuje, ako je stranka uredno obaviještena o ročištu), ako je sud propustio postupiti sukladno čl. 335. st. 12. ZPP-a i osobito upozoriti stranku na sve posljedice (pa i st. 10.) koje mu nalaže predmetna odredba?

2. Smatra li se da je žalba pravovremeno uložena ako je podnesena unutar roka pogrešno određenog u pouci o pravnom lijeku sadržanoj u presudi, odnosno može li se pogrešna uputa o žalbi sadržana u presudi tumačiti na štetu stranke, pa i u slučaju kada je stranka zastupana po profesionalnom punomoćniku?“

U odnosu na razloge važnosti navedenih postupovnopравnih pitanja u reviziji se ističe da o prvom pravnom pitanju revizijski sud još uvijek nije zauzeo shvaćanje, a riječ je o pitanju za koje bi se moglo očekivati da bi u praksi drugostupanjski sudovi mogli o njemu imati različita shvaćanja, to tim više jer se radi o noveli zakona koja je stupila na snagu 1. travnja 2013. i glede koje nema ustaljene sudske prakse.

Glede drugog pitanja revident tvrdi da je odluka drugostupanjskog suda utemeljena na shvaćanju koje nije podudarno već zauzetom shvaćanju revizijskog suda u rješenju broj Kž-9/2014-4 od 12. veljače 2014., ali i shvaćanju koji je u odnosu na istaknuto pitanje već izrazio Ustavni sud Republike Hrvatske u odluci broj U-III/1733/2000 od 24. studenog 2004.

Istodobno, ukazuje i na različitu sudske praksu drugostupanjskih sudova i to u presudi Županijskog suda u Varaždinu poslovni broj Gž-853/14-2 od 21. svibnja 2014., te u rješenjima Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj Pž.4246/08-3 od 19. lipnja 2008. i Pž-6010/05-3 od 26. listopada 2005.

Vijeće revizijskog suda nalazi da su postavljena pravna pitanja važna za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni, stoga su u konkretnom slučaju ispunjene postupovnopравne pretpostavke dopustivosti ove izvanredne revizije.

Odredbe noveliranog članka 335. stavka 7. do 12. ZPP-a, koje su mjerodavne u ovom postupku, glase:

„(7) Stranci koja je uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje, sud neće dostavljati presudu prema odredbama ovoga Zakona o dostavi pismena.

(8) Stranci koja je pristupila na ročište na kojem se presuda objavljuje, sud će na ročištu uručiti ovjereni prijepis presude.

(9) Ako stranka nije pristupila na ročište na kojem se presuda objavljuje, a uredno je obaviještena o ročištu, smatrat će se da joj je dostava presude obavljena onoga dana kada je održano ročište na kojem se presuda objavljuje. Ovjereni prijepis presude stranka može preuzeti u sudskoj zgradi.

(10) U slučaju iz stavka 9. ovoga članka sud će istaknuti presudu na internetskoj stranici e-oglasna ploča sudova. Presuda mora biti

istaknuta na internetskoj stranici e-oglasna ploča sudova osam dana, računajući od dana kada je održano ročište na kojem se presuda objavljuje.

(11) Stranci koja nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje, sud će presudu dostaviti prema odredbama ovoga Zakona o dostavi pismena.

(12) Sud će na ročištu na kojem je glavna rasprava zaključena, odnosno u obavijesti o ročištu na kojem se presuda objavljuje osobito upozoriti na posljedice iz stavka 7., 9. i 10. ovoga članka.“

Revident ističe da nije bio uredno obaviješten o ročištu u smislu odredbe članka 335. stavak 12. ZPP-a jer nije bio upozoren na posljedice iz stavka 10. te zakonske odredbe, uz tvrdnju da pobijana presuda sadrži pogrešnu uputu o pravnom lijeku, zbog čega je doveden u zabludu da ima pravo na podnošenje pravnog lijeka u za to naznačenom roku po kojoj uputi da je i postupio.

Prvostupanjski sud ističe da je tuženik podnio žalbu protiv presude 12. ožujka 2015., nakon čega ju je, primjenom članka 358. stavak 1. i 2. ZPP-a, odbacio kao nepravovremenu, uz obrazloženje da je rok od osam dana za podnošenje žalbe počeo teći 28. veljače 2015., a ne 5. ožujka 2015., stoga je posljednji dan za podnošenje žalbe bio 9. ožujka 2015., stoga je zaključio da je tuženikova žalba od 12. ožujka 2015. podnesena nakon proteka zakonskog roka za njezino podnošenje.

Odbijajući tuženikovu žalbu protiv tog rješenja drugostupanjski sud navodi da na ročište od 20. siječnja 2015., tuženik nije pristupio iako uredno pozvan pa je zaključena glavna rasprava i doneseno rješenje kojim je ročište radi objave presude određeno za 27. veljače 2015., o čemu je tuženik obaviješten putem punomoćnika dostavom obavijesti o ročištu za objavu presude od 20. siječnja 2015. (list 33. spisa). Ročište radi objave i uručjenja presude održano je 27. veljače 2015., a za tuženika, unatoč urednom pozivu, opet nije pristupio nitko.

Potom se u obrazloženju pobijanog rješenja ističe da je prvostupanjska presuda objavljena i na e-oglasnoj ploči Trgovačkog suda u Zagrebu dana 27. veljače 2015. s posljednjim danom objave 9. ožujka 2015., kao i da je tu presudu prvostupanjski sud 4. ožujka 2015. dostavio (tadašnjoj) punomoćnici tuženika s uputom o pravnom lijeku da žalbu protiv presude nezadovoljna stranka ima pravo uložiti u roku od osam dana, uz zaključak da je sud prvog stupnja, iako prema citiranoj odredbi nije bio u obvezi dostavljati prijepis presude tuženiku, ipak učinio i tu radnju.

Završno, drugostupanjski sud zaključuje da okolnost što je prvostupanjski sud doista propustio upozoriti tuženika na posljedice iz članka 335. stavak 10. ZPP-a, ne utječe na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja i to zato jer je odnosna presuda, sukladno zakonu, objavljena na internetskoj stranici e-oglasna ploča sudova.

Međutim, ovakav se zaključak ne može prihvatiti jer odredba

članka 335. stavak 12. ZPP-a predstavlja strogu postupovnopравnu (kogentnu) odredbu koju sud nikako ne može mijenjati vlastitom dispozicijom ili propustom tako da stranku (u ovom slučaju revidenta) samo djelomično i nepotpuno upozori na posljedice nepristupanja ročištu na kojem se presuda objavljuje.

Tek pravilnom primjenom odredbe iz članka 335. stavak 12. ZPP-a, koja propisuje da sud će na ročištu na kojem je glavna rasprava zaključena, odnosno u obavijesti o ročištu na kojem se presuda objavljuje osobito upozoriti na (sve) posljedice iz stavka 7., 9. i 10. tog članka, moguće je zakonito primijeniti i predmnijevu prema kojoj će se smatrati da je takvoj stranci dostava presude obavljena onoga dana kada je održano ročište na kojem se presuda objavljuje (članak 335. stavak 9. ZPP).

Postupajući protivno tome, prvostupajski sud je doveo tuženika u svojevrsnu zabludu jer ga, iako je bio dužan, nije „osobito upozorio“ da će se presuda objaviti na internetskoj stranici e-oglasna ploča sudova, a potom mu je ponovno dostavio već objavljenu presudu.

Osim toga, prema sadržaju obrazloženja pobijanog rješenja (te izrazima koje je uporabio sud drugog stupnja), odnosna presuda je naknadno i to dana 4. ožujka 2015., dostavljena (tadašnjoj) punomoćnici tuženika s pogrešnom uputom o pravnom lijeku. Dakle, ako je prvostupajnska presuda poslije objave na oglasnoj ploči suda, kako to izrijeком govori drugostupajnsko rješenje, ponovno „dostavljena“ stranci i to s „pogrešnom uputom o pravnom lijeku“, tada se revident opravdano poziva na sudsku praksu - prema kojoj pogrešna uputa o pravnom lijeku ne može ići na štetu stranke koja se žalila sukladno toj uputi (VSRH, broj Gzz 43/85 od 22. kolovoza 1985. te Ustavni sud RH broj U-III-3071/2006 od 18. ožujka 2009., kao i drugostupajnske odluke naznačene u sadržaju podnositeljeve revizije).

Slijedom navedenog, odgovarajući na postavljena pravna pitanja ističe se da nisu ispunjene pretpostavke za primjenu predmnijeve o urednoj dostavi presude iz članka 335. stavak 9. ZPP-a, ako je sud prije toga propustio postupiti u svemu po stavku 12. članka 335. ZPP-a, odnosno „osobito upozoriti“ stranke na sve posljedice iz članka 335. stavak 7., 9. i 10. ZPP-a, pa i onda kada je presudu objavio na internetskoj e-oglasnoj ploči suda.

Zbog toga se u konkretnom slučaju ne mogu primijeniti odredbe članka 335. stavak 9. ZPP-a prema kojima je dostava presude obavljena onoga dana kada je održano ročište na kojem se presuda objavljuje, a kako je tuženik podnio žalbu u roku iz upute o pravnom lijeku, to je njegova žalba pravodobna.

Prema tome, kada drugostupajnski sud nije pravilno sankcionirao i otklonio propust prvostupajnskog suda na koji je ukazivao žalitelj, tada je počinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz članka 385. stavak 1. točka 2. ZPP-a, odnosno onu iz članka 354. stavak 1. u vezi s člankom 335. ZPP-a, na koju se opravdano upire u sadržaju revizije.

U ponovnom postupku prvostupajnski sud će provesti sve dužne

radnje po tužnikovom pravnom lijeku, odnosno postupit će sukladno odredbama članka 359. i 360. ZPP-a u kojima je popisan postupak po pravodobnoj žalbi stranke.

Iz navedenih je razloga, na temelju odredbe iz članka 394. stavak 4. u vezi s člankom 400. stavak 3. ZPP-a, valjalo riješiti kao u izreci.

Zagreb, 11. srpnja 2017.

Predsjednik vijeća:
Ivan Mikšić, v.r.

Odluka:

PŽ 2659/05-3

Zbirni podatci

Broj odluke: PŽ 2659/05-3

Datum odluke: 24.05.2005 00:00:00

Vrsta odluke: Rješenje

[Poveznica do dokumenta na portalu IUS-INFO](#)

Tekst

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Zubović, kao predsjednice vijeća, te Viktorije Lovrić i Branke Ćiraković, kao članova vijeća, u stečajnom predmetu nad stečajnim dužnikom ŽELJEZARA SISAK – METAVAL d.o.o. Sisak, u stečaju, Božidara Adžije 2, odlučujući o žalbi vjerovnika BORE STOJAKOVIĆA iz Siska, Capraške Poljane 18a, zastupanog po punomoćnicima Eriku Fridrihu i Sandri Fridrih Knez, odvjetnicima u Sisku, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-347/01 od 9. studenog 2001. godine, nakon vijećanja u nejavnoj sjednici vijeća održanoj dana 24. svibnja 2005. godine

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-347/01 od 9. studenog 2001. godine, u točki II., u dijelu u kojemu je utvrđeno da se osporava tražbina vjerovnika BORE STOJAKOVIĆA iz Siska, Capraške Poljane 18a, i kojim je ovaj vjerovnik upućen na parnicu, i predmet se vraća prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Rješenjem poslovni broj St-347/01 od 9. studenog 2001. godine Trgovački sud u Zagrebu je, između ostalog, utvrdio u točki II., da se osporava tražbina viših isplatnih redova, u prvom isplatnom redu, tražbina Bore Stojaković, te je vjerovnik upućen da radi utvrđenja osnovanosti svoje osporene tražbine pokrene parnicu. Kao razlog osporavanja se navodi da je u tijeku sudski postupak o tražbini i vodi se pod brojem P-1026/91.

Protiv ovog rješenja pravovremenu žalbu podnio je vjerovnik Boro Stojaković. U žalbi navodi da je on već pokrenuo parnicu kod Općinskog suda u Sisku, a što proizlazi i iz samog prvostupanjskog rješenja, te je pogrešna uputa prvostupanjskog suda na neko novo pokretanje parnice, jer bi u tom slučaju sud takvu tužbu odbacio kao nedopuštenu zbog litispedencije. Navodi da je trgovačkom sudu dostavljen spis s općinskog suda, te da trgovački sud ne počinje sudski postupak od početka, već nastavlja prvostupanjska utvrđenja tamo gdje je stao ranije redovan sud, a ukoliko prvostupanjskom sudu od strane Općinskog suda u Sisku još nije dostavljen spis, predlaže da ga sud pribavi radi nastavka parnice u smislu članka 179. Stečajnog zakona. Tražbina je uredno prijavljena pa uredno prijavljena pa

predlaže ukidanje pobijanog rješenja i nastavak postupka pred prvostupanjskim sudom.

Žalba je osnovana.

Ispitujući pobijano rješenje temeljem članka 365. stavak 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, u daljnjem tekstu: ZPP), u svezi sa člankom 6. stavak 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, u daljnjem tekstu: SZ), u granicama razloga navedenih u žalbi, te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavak 2. ZPP-a te na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio, da je u donošenju prvostupanjskog rješenja počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavak 2. točka 13. ZPP-a.

Rješenje ima takvih nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, jer izreka rješenja je nejasna, ne sadrži osnovne elemente koje mora sadržavati izreka rješenja u stečajnom postupku, a kojim rješenjem se odlučuje o prijavljenim tražbinama. U izreci rješenja naznačeno je da se osporava tražbina žalitelja, te je uz ime i prezime ovog vjerovnika navedeno da je osporen iznos u 0,00 kuna, a kao razlog osporavanja je označeno da je prijava naslovljena kao zahtjev za utvrđivanje obveze sklapanja kupoprodajnog ugovora, što se ne može razmatrati u stečajnom postupku jer tražbina nije označena u novčanom iznosu, a sudski postupak o tražbini da j u tijeku pod brojem P-162/98.

Prema članku 173. stavak 3. SZ-a u prijavi je potrebno navesti osnovu i iznos tražbine u kunama, te broj žiro računa ili drugog računa vjerovnika, ako ga ima. Na ispitnom ročištu se prijavljene tražbine ispituju prema svojim iznosima i redu, a stečajni upravitelj je dužan određeno se izjasniti priznaje li ili osporava takvu prijavljenu tražbinu prema članku 175. stavak 1. i 2. SZ-a. Po prijavi u kojoj nije označen iznos tražbine nije moguće postupiti. Stečajni upravitelj se ne može izjasniti o tražbini čini iznos nije označen, niti da je priznaje, niti da je osporava. Ako prijava nije sadržavala osnovu ili iznos tražbine, stečajni upravitelj ju je trebao dostaviti stečajnom sudu, koji je trebao rješenjem temeljem

članka 109. ZPP-a u vezi s člankom 6. stavak 1. SZ-a pozvati vjerovnika da ispravi i dopuni prijavu u skladu s člankom 173. stavak 3. SZ-a.

pobijanom dijelu koji se odnosi na osporavanje tražbine ovog vjerovnika i upućivanje na parnicu, te predmet vratiti sudu prvog stupnja na ponovan postupak.

Glede sadržaja izreke rješenja kojim se odlučuje o prijavljenim tražbinama na odgovarajući način se primjenjuju odredbe Zakona o parničnom postupku o obvezatnom sadržaju presude. Kako iz izreke rješenja u stečajnom postupku kojim se odlučuje o prijavljenim tražbinama mora biti jasna o čijoj tražbini je odlučeno, visina prijavljene tražbine, u koji isplatni red je tražbina uvrštena, koja tražbina je priznata i u kojem iznosu, odnosno za koji iznos je tražbina osporena. Iz rješenja mora biti jasan i razlog osporavanja.

U ponovnom postupku prvostupanjski sud će otkloniti bitne povrede odredaba parničnog postupka na koje je ukazano ovim rješenjem, te donijeti novo, na zakonu osnovano rješenje.

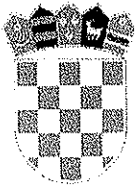
Osim toga, u parnici na koju se vjerovnik upućuje utvrđenje tražbine može se zahtijevati samo na temelju osnove, u iznosu i u isplatnom redu kako je ona označena u prijavi ili na ispitnom ročištu (članak 180. stavak 1. SZ-a). Ako u rješenju nije označeno koji iznosi su osporeni i za koje iznose se vjerovnici upućuju na parnicu, u slučaju pokretanje parnice tužba vjerovnika bila bi odbačena, te bi na taj način ovi vjerovnici ostali bez pravne zaštite.

U prvostupanjskom rješenju nije označena visina prijavljene tražbine žalitelja te za koji iznos je tražbina osporena pa izreka ne sadrži dovoljno podataka o načinu odlučivanja o prijavljenoj tražbini.

Kako rješenje ima takvih nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, to je u donošenju rješenja počinjena bitna povreda odredaba postupka iz članka 354. stavak 2. točka 13. ZPP-a u vezi s člankom 6. stavak 1. SZ-a, na koju ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.

U odnosu na žalbeni navod da je žalitelj već pokrenuo parnicu, te da se radi o pogrešnoj uputi prvostupanjskog suda o novom pokretanju parnice, ističe se da doista vjerovnik koji je pokrenuo parnicu prije otvaranja stečajnog postupka neće, u slučaju osporavanja tražbine, podnositi novu tužbu, već će prema članku 179. stavak 1. SZ-a podnijeti prijedlog za nastavak prekinutog postupka. Odredba iz članka 178. stavak 1. SZ-a u kojoj se vjerovnik upućuje na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine ne znači uputu na podnošenje tužbe, već da vjerovnik treba u parnici dokazivati postojanje svoje tražbine, pa ako je parnicu već pokrenuo, podrazumijeva se da ne mora pokretati novu parnicu, tj. tu odredbu treba razumjeti da je upućen na onu parnicu koju je već pokrenuo, da utvrđenje osporene tražbine ishodi u toj pokrenutoj parnici.

Iz navedenih razloga valjalo je uvažiti žalbu vjerovnika kao osnovane i temeljem članka 380. stavak 1. točka 3. ZPP-a u vezi s člankom 6. stavak 1. SZ-a prvostupanjsko rješenje ukinuti u



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Zagrebu
Zagreb, Amruševa 2/II

89. St-2410/17-73

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, po sutkinji Nikolini Dorić Hadžisejdić, u stečajnom postupku nad dužnikom KALIGRAFIJA d.o.o. u stečaju, OIB:19870761807, Zagreb, Freudeova 3, nakon održanog općeg ispitnog ročišta, 2. srpnja 2019.,

riješio je

I. Utvrđene tražbine viših isplatnih redova:

Drugi viši isplatni red

1. Suvlasnici stambene zgrade S. Širole 9, Zagreb, zastupani po upravitelju Zagreb zgrade d.o.o., OIB: 91094950285, Stjepana Širole 9, Zagreb u iznosu od 15.539,08 kn.
2. Suvlasnici stambene zgrade Selčinska 16, Sesvete, zastupani po upravitelju BMD d.o.o., OIB: 79273112873, Dobrodolska 13a, Sesvete, u iznosu od 32.805,41 kn.
3. Mario Harapin, OIB: 23313860318, Mirela Harapin, OIB: 25552118562, Družilovec 10, Veliko Trgovišće, u iznosu od 23.189,33 kn.
4. Hrvatske vode, OIB: 28921383001, Ul. Grada Vukovara 220, Zagreb u iznosu od 922,54 kn.
6. Zagrebački holding d.o.o., OIB: 85584865987, Ul. Grada Vukovara 41, Zagreb, u iznosu od 5.459,08 kn.
7. Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Zagreb, OIB: 18683136487, Avenija Dubrovnik 32, Zagreb, u iznosu od 642.046,96 kn.

II. Osporene tražbine

Drugi viši isplatni red

5. Nina Berić, OIB: 7382695685, Bernarda Vukasa 35, Zagreb u iznosu od 151.735,00 kn.

Upućuje se stečajni vjerovnik Nina Berić, OIB: 7382695685, Bernarda Vukasa 35, Zagreb, u roku osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu, odnosno primitka drugostupanjske odluke, na parnicu protiv stečajnog dužnika radi utvrđenja osporene tražbine.

Dokument je elektronički potpisan:

NIKOLINA DORIĆ
HAD ISEJDIĆ

Vrijeme potpisivanja:

02-07-2019
11:18:37

DR
GJE
G. TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
25.4.07.113904US23337333838313038373732
L. ZAGREB
S. DORIĆ HAD ISEJDIĆ
G. NIKOLINA
GJE. NIKOLINA DORIĆ HAD ISEJDIĆ

Ako stečajni vjerovnik ne pokrene/nastavi parnicu u dodijeljenom roku, smatrat će se da je odustao od prava na vođenje parnice.

Obrazloženje

Na ispitnom ročištu održanom 2. srpnja 2019. ispitane su sve prijavljene tražbine prema svojim iznosima i redu koje su prijavljene u roku. Nakon navedenog ispitnog ročišta, sud je na temelju odredbe čl. 264. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15, dalje. SZ), sastavio tablicu ispitanih tražbina u koju su za svaku prijavljenu tražbinu uneseni podaci o tome u kojoj je mjeri tražbina utvrđena prema svom iznosu i svom redu odnosno u kojoj je mjeri tražbina osporena te tko je tražbinu osporio.

Tražbine navedene u točki I. izreke ovog rješenja, kao utvrđene, stečajni upravitelj je priznao, a stečajni vjerovnici koji su bili nazočni ročištu nisu tražbine osporili te se na temelju odredbe čl. 263. SZ-a tražbine navedene pod točkom I. izreke ovog rješenja smatraju utvrđenim.

Tražbine drugog višeg isplatnog reda, navedene u točki II. izreke, osporio je stečajni upravitelj. Tako je stečajni upravitelj osporio tražbinu stečajnog vjerovnika Nina Berić, OIB: 7382695685, Bernarda Vukasa 35, Zagreb u iznosu od 151.735,00 kn, a kao razlog osporavanja naveo je da je u pitanju parnični trošak dva spora koja se i dalje vode i u kojima nije donesena niti prvostupanjska presuda.

Stečajni upravitelj je na ispitnom ročištu dodao da ova osporena tražbina nije prijavljena na temelju ovršne isprave.

Prema čl. 266. st. 1. SZ-a ako je stečajni upravitelj osporio tražbinu, sud će vjerovnika uputiti na parnicu protiv stečajnoga dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine. Odredbom čl. 267. st. 1. SZ-a propisano je da ako osoba koja je upućena na parnicu ne pokrene parnicu u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu, odnosno primitka drugostupanjske odluke, smatrat će se da je odustala od prava na vođenje parnice. Odredbom čl. 269. st. 1. SZ-a propisano je da ako je u vrijeme otvaranja stečajnoga postupka već pokrenut parnični postupak o tražbini pred državnim ili arbitražnim sudom, postupak radi utvrđivanja tražbine nastaviti će se preuzimanjem te parnice. Prijedlog za nastavak parnice iz stavka 1. ovoga članka može podnijeti vjerovnik čija je tražbina osporena, u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju na parnicu odnosno primitka drugostupanjske odluke. Osporavatelj parnicu nastavlja u ime i za račun dužnika (stavak 2.).

Kako navedena osporena tražbina nije prijavljena na temelju ovršne isprave, sud je vjerovnika, čija je tražbina osporena, uputio na parnicu radi utvrđenja osnovanom osporene tražbine (točka II. izreke).

U Zagrebu 2. srpnja 2019.

Sutkinja:
Nikolina Dorić Hadžisejdić

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja pravo na žalbu ima stečajni upravitelj i svaki vjerovnik u dijelu koji se tiče njegove prijavljene tražbine, odnosno tražbine koju je osporio (čl. 265. st 3. SZ-a). Rok za žalbu

iznosi 8 dana računajući od dana dostave pisanog otpravka, odnosno izvotka iz rješenja. Žalba se podnosi ovom sudu u 2 primjerka putem ovog suda Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu (čl. 12. st. 1. SZ).



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Zadru
Zadar, Dr. Franje Tuđmana 35

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Zadru, po sutkinji Ani Markač, u predstečajnom postupku nad dužnikom PEKARA ZAGREB VIR j.d.o.o., Vir, Virski put 123/D, OIB:16060743211, kojeg zastupa punomoćnik Jurica Kvartuč, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Surić & Kvartuč d.o.o. iz Zadra, Ulica postrojbi specijalne policije Zadar 10, dana 9. srpnja 2019.,

riješio je

I. Utvrđene i osporene tražbina u predstečajnom postupku PEKARA ZAGREB VIR j.d.o.o., Vir, Virski put 123/D, OIB:16060743211:

Red broj	Ime i prezime/Naziv vjerovnika	OIB vjerovnika	Adresa vjerovnika	Utvrđena tražbina (kn)	Osporena tražbina (kn)/osporavatelj/razlog osporavanja
1.	ADRIATIC OSIGURANJE dioničko društvo	94472454976	Listopadska 2, 10000 Zagreb	0,00	1.755,87/dužnik/tražbina podmirena/nema ovršne isprave
2.	ALLIANZ ZAGREB dioničko društvo za osiguranje	23759810849	Heinzelova 70, 10000 Zagreb	4.110,41	0,00
3.	ČISTI OTOK d.o.o. za komunalne djelatnosti	15717069876	Put mula 16, 23234 Vir	13.222,60	0,00
4.	FINANCIJSKA AGENCIJA	85821130368	Ulica grada Vukovara 70, 10000 Zagreb	0,00	537,06/dužnik/tražbina podmirena/povjerenik osporava temeljem čl. 24. st. 1. toč. 4. Stečajnog zakona jer je istu osporio i dužnik/nema ovršne isprave
5.	HRVATSKI TELEKOM d.d.	81793146560	Roberta Frangeša Mihanovića	0,00	784,03/dužnik/tražbina podmirena/povjerenik

			9, 10000 Zagreb		osporava temeljem čl. 24. st. 1. toč. 4. Stečajnog zakona jer je istu osporio i dužnik/nema ovršne isprave
6.	HRVATSKO DRUŠTVO SKLADATELJA	566689569 85	Berislavićev a 9, 10000 Zagreb	0,00	2.529,38/ dužnik/trazbina podmirena/ povjerenik osporava temeljem čl. 24. st. 1. toč. 4. Stečajnog zakona jer je istu osporio i dužnik/nema ovršne isprave
7.	JAVNI BILJEŽNIK ALKICA KOLEGA- ZUBČIĆ, Stjepana Radića 42b, Zadar	715969617 90	ANTUNA MATIJE RELJKOVI ĆA 1A, 23000 ZADAR	0,00	936,25 dužnik /trazbina podmirena/ nema ovršne ispravu
8.	REPUBLIKA HRVATSKA, MINISTARSTVO FINANCIJA, POREZNA UPRAVA	186831364 87	Katančičeva 5, 10000 ZAGREB	1.589.501, 87	0,00
9.	PETASON, d.o.o. za proizvodnju i trgovinu	588343448 38	Vranjički put br. 12, 21210 Vranjic	11.707,53	0,00
10.	NEVENKO STIPANOV, vl. STIPANOV, obrt za poslovno savjetovanje, Zadar, Ante Starčevića 13 C	813058002 75	ANTE STARČEVI ĆA 13C, 23000 ZADAR	28.000,00	0,00
11.	Martina Tokić, vl., MARTINA, obrt za računovodstvene i programerske usluge, Zadar, Franje Fanceva 51	881979908 46	FRANJE FANCEVA 51, 23000 ZADAR	7.000,00	0,00
12.	ZAGREBAČKA BANKA DIONIČKO	929632234 73	Trg bana Josipa Jelačića 10,	2.814.022, 65	0,00

	DRUŠTVO		10000 Zagreb		
--	---------	--	-----------------	--	--

II. Vjerovnici čije su tražbine osporene i to ADRIATIC OSIGURANJE d.d., Zagreb, FINACIJSKA AGENCIJA, Zagreb, HRVATSKI TELEKOM d.d., Zagreb, HRVATSKO DRUŠTVO SKLADATELJA, Zagreb, JAVNI BILJEŽNIK ALKICA KOLEGA-ZUBČIĆ, Zadar, upućuju se da radi utvrđivanja svojih osporenih tražbine pokrenu parnice, odnosno nastave iste, u roku od 8 (osam) dana od pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu, odnosno primitka drugostupanjske odluke.

III. Ovo rješenje objavit će se na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Zadru od 19. ožujka 2019. otvoren je predstečajni postupak nad uvodno označenim dužnikom.

Dana 2. srpnja 2019. održano je ročište radi ispitivanja tražbina na kojem su ispitane sve prijavljene tražbine vjerovnika, kao i tražbine vjerovnika čiji je popis dužnik dostavio uz prijedlog za otvaranje stečajnog postupka.

Dužnik se prethodno očitovao o prijavljenim tražbinama vjerovnika, koja očitovanja je dostavio Financijskoj agenciji, što je ista i objavila 29. svibnja 2019. na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova.

Povjerenik Željko Vrkić iz Zadra također se prethodno očitovao o prijavljenim tražbinama vjerovnika, koja očitovanja je dostavio Financijskoj agenciji, što je ista i objavila 29. svibnja 2019. na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova.

Na ročištu radi ispitivanja tražbina održanom 2. srpnja 2019. na kojem su sudjelovali zastupnik dužnika po zakonu Nikolle Prekpalaj sa punomoćnikom, povjerenik dužnika i vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava, ispitane su sve prijavljene tražbine vjerovnika podnesene nadležnoj jedinici Financijske agencije u skladu s odredbom čl. 36. Stečajnog zakona (Narodne novine broj 71/2015 i 104/2017), kao i one tražbine vjerovnika koje je dužnik naveo u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka i koje se smatraju prijavljenima u smislu odredbe čl. 39. Stečajnog zakona.

Posebno su raspravljene osporene tražbine od strane dužnika i povjerenika, koji su pojedinim vjerovnicima osporili tražbine, sve pobliže kao u tablici pod točkom I. izreke ovog rješenja.

U odnosu na osporene tražbine zastupnik dužnika po zakonu naveo je da u konkretnom predstečajnom postupku, a u odnosu na tražbine vjerovnika pod rednim brojem 1. ADRIATIC OSIGURANJE d.d. Zagreb u iznosu od 1.755,87 kn, pod rednim brojem 4. FINACIJSKA AGENCIJA, Zagreb u iznosu od 537,06 kn, pod rednim brojem 5. HRVATSKI TELEKOM d.d., Zagreb u iznosu od 784,03 kn, i pod rednim brojem 6. HRVATSKO DRUŠTVO SKLADATELJA, Zagreb u iznosu od 2.529,38 kn i pod rednim brojem 7. JAVNI BILJEŽNIKA ALKICA KOLEGA-ZUBČIĆ, Zadar u iznosu od 936,25 kn, iste osporava jer da su predmetne tražbine podmirene prije otvaranja predstečajnog postupka.

Povjerenik je na istom ročištu i dalje ustrajao kod osporavanja tražbinavjerovnicima i to FINACIJSKOJ AGENCIJI Zagreb, HRVATSKOM TELEKOMU d.d. Zagreb i HRVATSKOM DRUŠTVU SKLADATELJA Zagreb i to sukladno odredbi čl. 24. st. 1. toč. 4. Stečajnog zakona, jer je iste osporio i sam dužnik. U odnosu na tražbine vjerovnika ADRIATIC OSIGURANJE d.d. Zagreb i Javnog bilježnika ALKICE KOLEGA-ZUBČIĆ, koje je osporio dužnik isti je pojasnio kako potonje nije osporio iako ih je osporio sam dužnik

i to iz razloga što ih je dužnik iskazao u svom prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka, međutim kroz knjigovodstvenu dokumentaciju koja je povjereniku bila dostavljena za razdoblje do 30. travnja 2019. isti da nije utvrdio da bi te dvije tražbine bile plaćene od strane dužnika.

Vjerovnici osporenih tražbina ADRIATIC OSIGURANJE d.d. Zagreb, FINANCIJSKA AGENCIJA, Zagreb, HRVATSKI TELEKOM d.d., Zagreb, HRVATSKO DRUŠTVO SKLADATELJA, Zagreb i JAVNI BILJEŽNIKA ALKICA KOLEGA-ZUBČIĆ iz Zadra nisu pristupili na ročište održano 2. srpnja 2019. slijedom čega su dužnik i povjerenik i dalje ustrajali na osporavanju tražbina predmetnim vjerovnicima.

Za napomenuti je da nitko od vjerovnika nije osporio prijavljenu tražbinu drugog vjerovnika (čl. 42. st. 1. Stečajnog zakona).

Na ročištu održanom 2. srpnja 2019. sud je sastavio tablicu ispitanih tražbina sukladno odredbi čl. 49. Stečajnog zakona, na način da je u istu unio iznos tražbine u kojem je navedena tražbina utvrđena, odnosno osporena uz naznaku razloga osporavanja i osporavatelja.

Nadalje, sukladno odredbi čl. 48. st. 1. i 2. Stečajnog zakona sud je vjerovnike čije su tražbine osporene, a koji nemaju ovršnu ispravu za svoju tražbinu uputio na parnicu odnosno na nastavak iste protiv dužnika radi utvrđivanja njihovih osporenih tražbina.

Temeljem čl. 50. st. 4. Stečajnog zakona ovog rješenje objavit će se na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova.

Slijedom svega naprijed navedenoga, odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

U Zadru 9. srpnja 2019.

Sutkinja
Ana Markač

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja pravo na žalbu ima dužnik i svaki vjerovnik u dijelu koji se odnosi na njegovu prijavljenu tražbinu i tražbinu koju je osporio (čl. 51. st. 1. Stečajnog zakona). Rok za žalbu iznosi 8 dana, akoji rok počinje teći istekom osmog dana od dana objave rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Žalba se podnosi u 2 istovjerna primjerka putem ovog suda, a o istoj odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

DNA:

- e-Oglasna ploča sudova/na dužnika, uz zapisnik od 2. srpnja 2019.
- u spis,



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Zadru
Dr. Franje Tuđmana 35
23000 Zadar

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Zadru, po sucu tog suda Ardeni Bajlo, kao stečajnoj sutkinji u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom LUNA HOTEL d.o.o. u stečaju, Split, 114. brigade 12, OIB: 31558008249, zastupanom po stečajnoj upraviteljici Ivanka Bosotina, dana 18. lipnja 2019.,

riješio je

- I. Utvrduju se tražbine koje se namiruju kao tražbine drugog višeg isplatnog reda:

Redni broj prijavljene tražbine	Ime i prezime / tvrtka ili naziv vjerovnika	OIB vjerovnika	Adresa / sjedište vjerovnika	Iznos utvrđene tražbine (kn)
1.	ADRIATIC OSIGURANJE d.d.	94472454976	Put Bioca 27, Šibenik	129.482,47
2.	OTIS DIZALA d.o.o.	76080865307	Prilaz V. Brajkovića 15, Zagreb	11.314,35
3.	KADUS d.o.o.	24260602705	Kneza Branimira 24, Zagreb	19.264,08
4.	HRVATSKA POŠTANSKA BANKA d.d.	87939104217	Jurišićeva 4, Zagreb	47.277.391,07
5.	VIVAT FINA VINA d.o.o.	22847118886	Frana Folnegovića 1b, Zagreb	43.887,71
6.	HRVATSKE VODE	28921383001	Ulica grada Vukovara 220, Zagreb	29.406,36

7.	DOORSON d.o.o.	78133469437	Avenija Dubrovnik 15, Paviljon 13, Zagreb	23.359,59
8.	UTP d.o.o.	78830943478	Svetog Polikarpa 4, Pula	34.970,52
9.	GRAD NOVALJA	85290822507	Trg dr. Franje Tudmana 1, Novalja	33.414,04
10.	ALCA ZAGREB d.o.o.	58353015102	Koledovčina 2, Zagreb	38.160,83
11.	PERT d.o.o.	42255248046	Hercegovačkih brigada 27, Ilok	525.904,73
12.	REPUBLIKA HRVATSKA, Min. financija, Porezna uprava Područni ured Zadar	52634238587	Plemića Borelli 9/2, Zadar	4.196.951,55
13.	HRVATSKO DRUŠTVO SKLADATELJA	56668956985	Berisavićeva 9, Zagreb	48.155,50
14.	ZAGREBAČKI HOLDING d.o.o.	85584865987	Ulica grada Vukovara 41, Zagreb	69,80
15.	HRVATSKE VODE	28921383001	Ulica grada Vukovara 220, Zagreb	158.095,12
16.	ODVJETNIK MILENKO ZRILIĆ	21336199767	Korzo 32/2, Rijeka	5.187,50
17.	MICRO-LINK d.o.o.	38641136541	Jarušića 9a, Zagreb	27.930,56
18.	BUMBAR d.o.o.	31522836079	Bumbarov put, Novaki, Sveta Nedjelja	5.826,05
19.	PBZ CARD d.o.o.	28495895537	Radnička cesta 44, Zagreb	10.834,00
20.	PROENERGY d.o.o.	63962176928	J. Marohnića 1, Zagreb	563.747,15
21.	HRVATSKA RADIOTELEVIZIJA, javna ustanova	68419124305	Prisavlje 3, Zagreb	45.614,22
22.	EOS MATRIX d.o.o.	76674680107	Horvatova 82, Zagreb	21.278,98
23.	FINACIJSKA AGENCIJA	85821130368	Ulica Grada Vukovara 70,	10.812,88

			Zagreb	
24.	TRCOL VELJKO vl. t.d. Nar	48686049413	Špital b.b., Novalja	4.911,71
25.	OSTREA d.o.o. u stečaju	33106438639	Hrvatske vlade I, Stankovci	19.559.132,11

II. Osporavaju se tražbine drugog višeg isplatnog reda:

Redni broj prijavljene tražbine	Ime i prezime / tvrtka ili naziv vjerovnika	OIB vjerovnika	Adresa / sjedište vjerovnika	Iznos osporene tražbine (kn)
1.	OTIS DIZALA d.o.o.	76080865307	Prilaz V. Brajkovića 15, Zagreb	2.390,16
2.	ATALIAN GLOBAL SERVICES CROATIA d.o.o.	69857578031	Kneza Branimira 24, Zagreb	77.743,99
3.	BUMBAR d.o.o.	31522836079	Bumbarov put, Novaki, Sveta Nedjelja	156,25
4.	PBZ CARD d.o.o.	28495895537	Radnička cesta 44, Zagreb	1.397,24
5.	HRVATSKA RADIOTELEVIZIJA, javna ustanova	68419124305	Prisavlje 3, Zagreb	3.404,07
6.	TRCOL VELJKO vl. t.d. Nar	48686049413	Špital b.b., Novalja	392.778,19
7.	OSTREA d.o.o. u stečaju	33106438639	Hrvatske vlade I, Stankovci	667.836,98

III. Stečajni vjerovnici čije su tražbine osporene upućuju se da radi utvrđivanja osnovanosti svoje osporene tražbine pokrenu parnicu u roku od 8 dana od dana pravomoćnosti ovog rješenja (čl. 267. SZ-a), odnosno da u istom roku nastave parnicu ukoliko je ista prethodno pokrenuta.

Obrazloženje

U stečajnom postupku koji se vodi kod ovog suda pod gornjim poslovnim brojem nad imovinom stečajnog dužnika LUNA HOTEL d.o.o. u stečaju, Split, 114. brigade 12, OIB: 31558008249 na ispitnom ročištu održanom 18. lipnja 2019. ispitane su tražbine vjerovnika iz toč. I. i II. ovog rješenja.

Stečajna upraviteljica je priznala tražbine iz točke I., a kako ih niti jedan vjerovnik nije osporio, to se iste u smislu čl. 263. Stečajnog zakona (Narodne novine 71/15 i 104/17), smatraju utvrđenim.

Stečajna upraviteljica je osporila dio tražbine OTIS DIZALA d.o.o., Zagreb, u iznosu od 2.390,16 kuna iz razloga što je na ta potraživanja nastupila zastara.

Nadalje je stečajna upraviteljica osporila tražbinu ATALINA GLOBAL SERVICES CORATIA d.o.o. Zagreb iz razloga što je u tijeku postupak protiv prigovora o rješenju o ovrsi pred TSZD Povrv-606/17 prvostupanjskom presudom pobijen je tužbeni zahtjev, a u tijeku je postupak po žalbi, stečajna upraviteljica smatra da će dužnik uspjeti u ovom sporu.

Stečajna upraviteljica je osporila dio tražbine BUMBAR d.o.o., Sveta Nedjelja u iznosu od 156,25 kuna budući se taj dio prijavljene tražbine odnosi na trošak sastava prijedloga za obustavu ovrhe na novčanim sredstvima pred FINA-om, a nije priložen dokaz o nastanku tog troška.

Stečajna upraviteljica je osporila dio tražbine PBZ CARD d.o.o., Zagreb u iznosu od 1.397,24 kune iz razloga što se taj iznos odnosi na trošak prijedloga za ovrhu, rješenje o ovrsi nije pravomoćno.

Stečajna upraviteljica je osporila dio tražbine HRT, Zagreb, u iznos od 3.404,07 kuna iz razloga što se navedeni iznos odnosi na trošak sastava prijedloga za ovrhu jer se vjerovnik poziva na ispravu koja nije ovršna isprava, budući rješenje o ovrsi javnog bilježnika nije postalo pravomoćno do dana otvaranja stečajnog postupka.

Stečajna upraviteljica je osporila dio tražbine TRCOL VELJKO, vl. TD NAR, Novalja, u iznosu od 392.778,19 kuna iz razloga što je u tijeku postupak po žalbi protiv presude TS RI P-538/16, a stečajna upraviteljica smatra da će stečajni dužnik uspjeti u postupku.

Stečajna upraviteljica je osporila dio tražbine OSTREA d.o.o. u stečaju, Stankovci u dijelu od 667.836,98 kuna iz razloga što je tražbina u iznosu od 66.125,75 kuna nastupila zastara, iznos od 592.030,48 kuna iz razloga što je navedeni iznos po istom osnovu prijavio stečajni vjerovnik PERT d.o.o. iz Iloka, a u stečajna upraviteljica je priznala tražbinu PERTA d.o.o. Nadalje i daljnji dio u iznosu od 75.806,50 kuna a taj iznos odnosi se na kamate koje su obračunate na osporena potraživanja.

Kako osporavanja na ročištu nisu otklonjena to se vjerovnici čije su tražbine osporene upućuju na parnicu radi utvrđivanja osnovanosti svoje tražbine.

Stoga je odlučeno kao u izreci.

U Zadru, 18. lipnja 2019.
Dokument je elektronički potpisan:
ARDENA BAJLO
Vrijeme potpisivanja:
19-06-2019
12:49:32

DIE
C-HR
O-TIRGOVA RI SUD U ZADRU
2.5.4.97.-#130D48523399352/30343634363533
L=ZADAR
S=BAJO
G=ARDENA
CN=ARDENA BAJLO

Sutkinja
Ardena Bajlo

Pouka o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja pravo na žalbu ima stečajni upravitelj i svaki vjerovnik u dijelu koji se tiče njegove prijavljene tražbine i tražbine koju je osporio. Rok za žalbu iznosi 8 dana računajući od dana dostave ovog rješenja, a ista se podnosi ovom sudu u dva primjerka.

Dostaviti:

- stečajnom upravitelju,
- e-oglasna ploča,
- u spis.



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Varaždinu
Varaždin, Braće Radić 2

Poslovni broj: 4 St-413/2018-49

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Varaždinu, po sucu toga suda Iris Hatvalić Nemec, kao stečajnom sucu, u stečajnom postupku nad dužnikom NATURA-MILK-ĐURĐEVAC d.o.o. u stečaju, Kolodvorska 21 A, Đurđevac, OIB: 32385533116 zastupanog po stečajnom upravitelju Vandi Kovačević Gelenčer iz Virovitice, dana 18. lipnja 2019.

riješio je

1. Utvrđene tražbine viših isplatnih redova u kunama:

Prvi viši isplatni red

RED BR.	VJEROVNIK	ADRESA	PRIJAVLJENO KN		PRIZNATO KN	
			BRUTO	NETO	BRUTO	NETO
1.	IVA ČMRLEC,	Bana Jelačića 70, Đurđevac, OIB: 16448144491	20.797,30	15.027,24	20.797,30	15.027,24
2.	ANTE VUJEVIĆ,	Pazdigrska 6, Split, OIB: 05317400211	26.101,85	22.921,85	26.101,85	22.921,85
3.	MIRKO GRGAC,	Šandora Baruna 28, Đurđevac, OIB: 96822969972	37.280,58	26.171,88	37.280,58	26.171,88
4.	IVICA JAIĆ,	Jarnovičeva 17c, Zagreb, OIB: 91645936170	19.559,17	12.961,67	19.559,17	12.961,67
5.	MARTINUŠ STJEPAN,	Kralja Tomislava 89c, Đurđevac, OIB: 2673461514	46.574,89	32.446,47	46.574,89	32.446,47

2. Osporene tražbine viših isplatnih redova:

- a) vjerovniku A1 Hrvatska d.o.o., Vrtini put 3, Zagreb, OIB: 29524210204 djelomično osporena tražbina drugog višeg isplatnog reda u iznosu od 347,78 kn;
- b) vjerovniku Komunalne usluge Đurđevac d.o.o., Radnička cesta 61, Đurđevac, OIB: 69864803750 djelomično osporena tražbina drugog višeg isplatnog reda u iznosu od 5.992,26 kn;
- c) vjerovniku KERMIS-TERMOCLEAN d.o.o., Slavonska avenija 26/4, Zagreb, OIB: 47719259482 djelomično osporena tražbina drugog višeg isplatnog reda u iznosu od 570,31 kn;
- d) vjerovniku ALTERNAPAK EUROPE B.V., Kerkenbos 1035, 6546 Nijmegen, Nizozemska, djelomično osporena tražbina drugog višeg isplatnog reda u iznosu od 549.018,78 kn;
- e) vjerovniku LAKTOS A.S., Nova cesta 17/1550, 14000 Prag, Republika Češka, djelomično osporena tražbina drugog višeg isplatnog reda u iznosu od 88.788,29 kn;
- f) vjerovniku BENT EXCELLENT d.o.o., Škorpikova 14/b, Zagreb, OIB: 91040737993 djelomično osporena tražbina drugog višeg isplatnog reda u iznosu od 677,71 kn;
- g) vjerovniku ADRIA GRUPA d.o.o., Heinzelova 53/1, Zagreb, OIB: 06637660960 djelomično osporena tražbina drugog višeg isplatnog reda u iznosu od 786,03 kn;
- h) vjerovniku OSATINA GRUPA d.o.o., K. Tomislava 91, Semeljci, OIB: 52123139126 djelomično osporena tražbina drugog višeg isplatnog reda u iznosu od 1.513.500,00 kn;
- i) vjerovniku MLJEKAR d.o.o., Lemeš 6, Lemeš, OIB: 25733451616, djelomično osporena tražbina drugog višeg isplatnog reda u iznosu od 6.708,63 kn;
- j) vjerovniku HOOGWEGT MILK B.V., Groningensingel 1, 6835 EA, Arnhem, Nizozemska, djelomično osporena tražbina drugog višeg isplatnog reda u iznosu od 896.896,40 kn;

3. Vjerovnici čije su tražbine djelomično ili u cijelosti osporene i to: A1 Hrvatska d.o.o., Komunalne usluge Đurđevac d.o.o., KERMIS-TERMOCLEAN d.o.o., ALTERNAPAK EUROPE B.V., LAKTOS A.S., BENT EXCELLENT d.o.o., ADRIA GRUPA d.o.o., OSATINA GRUPA d.o.o., MLJEKAR d.o.o., HOOGWEGT MILK B.V. upućuju se na pokretanje parničnog postupka radi utvrđivanja osporene tražbine iz točke 2. izreke ovog rješenja u roku od 8 dana od dana pravomoćnosti ovog rješenja, odnosno primitka drugostupanjske odluke, jer će se u protivnom smatrati da su odustali od prava na vođenje parnice. Protiv ovog rješenja pravo na žalbu ima svaki vjerovnik u dijelu koji se tiče njegove prijavljene tražbine, odnosno tražbine koju je osporio i stečajni upravitelj.

4. Ako je u vrijeme otvaranja stečajnog postupka već pokrenut parnični postupak o tražbini pred državnim ili arbitražnim sudom, postupak radi utvrđivanja tražbine nastaviti će se preuzimanjem te parnice. Prijedlog za nastavak parnice može staviti vjerovnik čija je tražbina osporena, u roku od 8 dana od pravomoćnosti ovog rješenja odnosno primitka drugostupanjske

Odluka:

GŽ 1643/13-2

Zbirni podatci

Broj odluke: GŽ 1643/13-2

Datum odluke: 21.08.2013

Vrsta odluke: Rješenje

Poveznica do dokumenta na portalu IUS-INFO

Tekst

Broj: GŽ-1643/13-2

RJEŠENJE

Županijski sud u Varaždinu po sucu toga suda Dubravki Bosilj, kao sucu pojedincu u pravnoj stvari Z. B. OIB: ... iz V., J. 120 i dr., zastupani po punomoćnicima D. R., A. P. J. i S. S., stručnim suradnicima Nezavisnih hrvatskih sindikata, Z., K. M. 20, protiv tuženika V. d.o.o. OIB:..., V., P. M. 57, zastupan po stečajnoj upraviteljici S. M., odvjetnici iz V., radi isplate, povodom žalbe tuženika izjavljene protiv rješenja Općinskog suda u Varaždinu br.18 P-1817/12-26 od 14. veljače 2013.g., dana 21. kolovoza 2013. godine,

riješio je:

Odbija se kao neosnovana žalba tuženika i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Varaždinu br.18 P-1817/12-26 od 14. veljače 2013.g.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem toč.I izreke utvrđeno je da je sa danom 01. veljače 2013.g. nastupio prekid postupka zbog nastanka pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka nad prvobitno tuženikom V. d.o.o. V., dok je toč.II izreke pozvan stečajni upravitelj tuženika da preuzme ovaj postupak i ujedno je određeno da se parnični postupak nastavlja u odnosu na tuženika V. d.o.o. u stečaju.

Navedeno rješenje, pravovremeno podnijetom žalbom, pobija tuženik pozivajući se na odredbu čl.179. Stečajnog zakona uz tvrdnju da je pobijano rješenje donijeto protivno navedenoj odredbi zbog čega je preuranjeno i nezakonito, predlaže usvojiti žalbu i ukinuti predmetno rješenje.

Žalba tuženika nije osnovana.

Prvostupanjski sud donoseći pobijano rješenje navodi da je nakon pokretanja ovog parničnog postupka nad tuženikom otvoren stečajni postupak s time da su pravne posljedice istog nastupile sa danom 01. veljače 2013.g. zbog čega je bilo potrebno sukladno čl.212. st.1 toč.5 Zakona o parničnom postupku (dalje:ZPP-a) utvrditi prekid postupka. Kako je sud po službenoj dužnosti pozvao stečajnog upravitelja tuženika da preuzme ovaj postupak

radi njegovog nastavka to je primjenom odredbe čl.215. st.1 ZPP-a i odredio da se postupak nastavi.

Prvostupanjski sud osnovano se i pravilno pozvao na odredbu čl.215. st.1 ZPP-a kojom je propisano da će se postupak koji je prekinut iz razloga navedenih u čl.212. toč.1-5 istog Zakona (između ostalog i iz razloga nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka) nastaviti kada stečajni upravitelj preuzme postupak ili kada ga sud na prijedlog protivne strane ili po službenoj dužnosti pozove da to učini. U konkretnom slučaju sud je po službenoj dužnosti pozvao stečajnog upravitelja da preuzme prekinuti postupak iz čega je nedvojbeno da su ispunjeni prethodno citiranom odredbom ZPP-a uvjeti za nastavljavanje prekinutog postupka i donošenje pobijanog rješenja o tome.

Neosnovano je pozivanje tuženika na odredbu čl.179. Stečajnog zakona jer se tom odredbom ne uređuje pitanje kada dolazi do nastavljanja postupka prekinutog iz razloga otvaranja stečajnog postupka već se određuje da će se postupak radi utvrđivanja tražbine o kojoj je u vrijeme otvaranja stečajnog postupka tekla parnica nastaviti preuzimanjem te parnice te da prijedlog za nastavak može staviti vjerovnik čija je tražbina osporena. Prednje znači da su navedenom odredbom određeni uvjeti pod kojima se parnica o tražbini pokrenuta prije otvaranja stečajnog postupka može nastaviti kao parnica radi utvrđivanja osporene tražbine, no isto ne isključuje primjenu odredbe čl.215. ZPP-a kojom je određeno kada dolazi do nastavljanja prekinutog postupka (tako i VS RH br. Gr-761/01 od 03. travnja 2002.g.).

Slijedom navedenog proizlazi da je u konkretnom slučaju prekinuti postupak nastavljen u skladu s odredbama ZPP-a jer odredba čl.179. Stečajnog Zakona na koju se poziva tuženik ne uređuje pitanje kada dolazi do nastavljanja prekinutog postupka već to uređuje isključivo odredba čl.215. st.1 ZPP-a.

Kako razmatranjem pobijanog rješenja u smislu čl.365. st.2 ZPP-a nije utvrđeno da bi prvostupanjski sud počinio bilo koju povredu parničnog postupka na koje sud pazi po službenoj dužnosti, a isto tako nije utvrđeno da prvostupanjski sud ne bi pravilno primijenio materijalno pravo to je valjalo temeljem odredbe čl.380. st.2 ZPP-a potvrditi pobijano rješenje.

U Varaždinu, 21. kolovoza 2013. godine

SUDAC:

Dubravka Bosilj v.r.